

ПРОТОКОЛ

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 72, ал. (1) от Закона за обществените поръчки (ЗОП¹, обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-1733/ 06.04.2016 г. на г-н Петър Холаковски - Главен директор политики и стратегически планове на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № 16-006-1 от 03.02.2016 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на „открита“ по вид процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабелна арматура за силови кабели ниско напрежение (НН)“, реф. № PPD 16-006.

Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 25, ал. (1) и чл. 64, ал. (1) от ЗОП и чл. 5, ал. (2) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП, обн. ДВ бр. 53/ 30.06.2006 г., отм. ДВ бр. 28/ 08.04.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 08.02.2016 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2016-0018. На 09.02.2016 г. на основание чл. 22б, ал. (4) във връзка с ал. (2), т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 09.02.2016 г. на основание чл. 27, ал. (2) от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-1733/ 06.04.2016 г. на г-н Петър Холаковски - Главен директор политики и стратегически планове на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 72, ал. (1) от ЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Илиана Хинкова - Експерт Търговия/Оборудване, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Евгени Станчев - Старши експерт Търговия/Материали, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Атанас Танев – Главен юрисконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Найден Бонджев – Инж. РЕЕ/старши, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Георги Петров – Ръководител район ОЦ „Север 1“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Светлана Илиева - Старши експерт Търговия/Оборудване, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

2. Мариана Бецинска – Експерт Търговия/Материали, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

3. Анета Димитрова – Ръководител отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Цветина Димитрова - Юрисконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Благовеста Георгиева – Инж. РЕЕ, отдел „ТПС“, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Димитър Стоилов – Зам. ръководител район ОЦ „Север 1“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

7. Мария Иванова – Юрисконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД,

състави и подписа този протокол на **08.08.2016 г.**, който отразява работата на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците в откритата процедура.

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това, навсякъде, където се цитира конкретна правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отменения закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. (3) от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 13:00 часа на 06.04.2016 г.

В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 05.04.2016 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък, са получени **7 /седем/ оферти**, които са регистрирани по реда на подаването им, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-3904/ 05.04.2016 г. в 10:24 часа – „МАКРИС - ГПХ“ ООД, със седалище, адрес на управление: гр. София, ул. „Арх. Франк Лойд Райт“ № 1Б и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Генерал Константин Константинов“ № 5, тел: 02/ 445 23 22, факс: 02/ 925 26 20, e-mail: l.milova@makris-gph.com.

2. Вх. № CD-DOC-3905/ 05.04.2016 г. в 10:25 часа – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Индустриална“, тел: 042/ 600 131, факс: 042/ 600 129, e-mail: office@contragent.com.

3. Вх. № CD-DOC-3916/ 05.04.2016 г. в 12:25 часа – „ФИЛКАБ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел: 032/ 608 884, факс: 032/ 671 133, e-mail: office@filkab.com.

4. Вх. № CD-DOC-3932/ 05.04.2016 г. в 13:58 часа – „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ж.к. Братя Миладинови, бл. 57, вх. 4А, ет. 1, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Акад. Георги Бончев“ № 20, тел: 02/ 973 33 73, факс: 02/ 973 33 70, e-mail: office@kimtech.bg.

5. Вх. № CD-DOC-3951/ 05.04.2016 г. в 15:38 часа – „ТИЛКОМ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Поручик Неделчо Бончев“ № 1, тел: 02/ 979 97 50; 60, факс: 02/ 979 97 71, e-mail: office@tilcom-bg.com.

6. Вх. № CD-DOC-3953/ 05.04.2016 г. в 15:48 часа – „АСМ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ап. 11, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ап. 14, тел: 02/ 987 49 60; 70, факс: 02/ 498 49 80, e-mail: office@acm-bg.com.

7. Вх. № CD-DOC-3954/ 05.04.2016 г. в 15:49 часа – „НИДЕЯ КОМ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Надежда, бл. 172, вх. Ж, ап. 148, тел: 042/ 237 044, факс: 042/ 237 044, e-mail: nidea@abv.bg.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните представители на участниците в откритата процедура:

- Даниел Иванов – упълномощен представител на участника „**ФИЛКАБ“ АД**, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;
- Ганчо Ганев – управител на участника „**МАКРИС - ГПХ“ ООД**;
- Никола Парапунов - упълномощен представител на участника „**ТИЛКОМ“ ООД**, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. (4) от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това, навсякъде, където се цитира конкретна правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отменения закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

- предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
 - На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. (1), т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликовете с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на представителите на участниците съдържащите се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участниците в плик № 1 документи за подбор на свое закрито заседание.

РАЗДЕЛ III

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в плик № 1 от офертата на всеки участник документи за подбор, комисията направи конкретни констатации относно съответствието на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, като ги отрази в протокол от 17.05.2016 г., изготвен на основание чл. 68, ал. (7) от ЗОП, представляващ приложение, неразделна част от настоящия протокол.

На основание чл. 68, ал. (8) и чл. 226, ал. (2), т. 7 от ЗОП протоколът с констатациите относно представените документи в плик № 1 от офертите на участниците е публикуван в Профила на купувача на 17.05.2016 г., изпратен е до всички участници и е получен от тях, както следва:

- Съгласно автоматично генерирани факс-репорти: на 17.05.2016 г. от „МАКРИС - ГПХ“ ООД, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „ФИЛКАБ“ АД и НИДЕЯ КОМ“ ООД;
- Съгласно обратни разписки от куриер: на 18.05.2016 г. от „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ТИЛКОМ“ ООД и „АСМ“ ООД.

Съгласно чл. 68, ал. (9) от ЗОП и определения в протокола в съответствие с цитираната правна норма срок за представяне на допълнителни документи от 5 работни дни, участникът „ФИЛКАБ“ АД, от който се изискват допълнителни документи, следва да ги представи в запечатан плик в деловодството на Възложителя в срок до 16:00 часа на 26.05.2016 г.

На свое заседание, състояло се на 01.06.2016 г., комисията разгледа представените на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП допълнителни документи от определения в протокола от 17.05.2016 г. участник.

От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД списък е видно, че в определения срок - **16:00 часа на 26.05.2016 г.**, е постъпил запечатан плик с надпис: „Документи по чл. 68, ал. (9) от ЗОП по открита процедура с предмет: „Доставка на кабелна арматура за силови кабели ниско напрежение (НН)“, реф. № PPD 16-006“ от следния участник:

1. „ФИЛКАБ“ АД, с вх. № CD-DOC-5563/ 19.05.2016 г. в 11:04 часа.

На основание чл. 68, ал. (10) от ЗОП комисията отвори запечатания плик и разгледа допълнително представените документи за подбор. Трима от членовете на комисията подписаха всички представени от участника допълнителни документи. След прегледа им, комисията установи следното:

1. Участникът „ФИЛКАБ“ АД е представил изискваната с протокола от 17.05.2016 г.:
 - Нова декларация от представляващия участника (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружени от доказателства за извършените доставки, които покриват минималното изискване от 50 000 (петдесет хиляди) лева без ДДС.

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отг. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това, навсякъде, където се цитира конкретна правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отменения закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

След извършените проверки по чл. 68 от ЗОП за съответствие на предоставените в плик № 1 от офертите на участниците документи за подбор с изискванията на закона и предварително обявените условия и изисквания на възложителя, включително на документите от плик № 1 и допълнително предоставените документи по чл. 68, ал. (9) от ЗОП на участника, от който такива са били изискани с протокола по чл. 68, ал. (7) от ЗОП, комисията установи, че документите от плик № 1 на всички участници, подали оферти за участие в обществената поръчка, отговарят на закона и предварително обявените условия и изисквания на възложителя, във връзка с което могат да бъдат разгледани и оценени за съответствие документите, съдържащи се в плик № 2 от офертите им.

РАЗДЕЛ IV

Комисията продължи работата си, като извърши подробна проверка на документите, представени в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците: „МАКРИС - ГПХ“ ООД, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „ФИЛКАБ“ АД, „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ТИЛКОМ“ ООД, „АСМ“ ООД и „НИДЕЯ КОМ“ ООД, допуснати до по-нататъшно участие в процедурата, чиито документи в плик № 1 от офертите им отговарят на предварително поставените от Възложителя изисквания за подбор. Комисията се запозна със съдържанието на представените от участниците документи в плик № 2, провери ги за съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие и установи следното:

1. Участникът „МАКРИС - ГПХ“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното от него техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.

2. Участникът „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното от него техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.

3. Участникът „ФИЛКАБ“ АД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното от него техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.

4. Участникът „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното от него техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.

5. Участникът „ТИЛКОМ“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното от него техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.

6. Участникът „АСМ“ ООД е представил необходимите документи в плик № 2 и представеното от него техническо предложение отговаря на посочените от Възложителя изисквания.

7. Участникът „НИДЕЯ КОМ“ ООД е представил документи в плик № 2, по отношение на които комисията констатира следното:

- В техническото предложение на участника, посочените стойности в гарантираното предложение за параметър „радиална дебелина след свиване“ от техническата спецификация за „Съединителни муфи за кабели 0,6/1 kV с PVC изолация и обвивка, от 16 mm² до 240 mm², топлосвиваеми“ се различават от изискваните от Възложителя, както следва:
 - В подточка 4.3.4 „Размери на изолиращите тръби за токопроводимите жила“:
 - т. 4.3.4а при изискване за радиална дебелина след свиване min 2,4 mm – предложената стойност от участника е: 1,7±0.2 mm;
 - В подточка 4.3.6 „Размери на външната защитна тръба“:
 - т. 4.3.6а при изискване за радиална дебелина след свиване min 4 mm – предложената стойност от участника е: 2,6±0.2 mm;
 - В подточка 4.6.4 „Размери на изолиращите тръби за токопроводимите жила“:
 - т. 4.6.4а при изискване за радиална дебелина след свиване min 3 mm – предложената стойност от участника е: 1,8±0.2 mm;
 - В подточка 4.6.6 „Размери на външната защитна тръба“:
 - т. 4.6.6а при изискване за радиална дебелина след свиване min 4 mm – предложената стойност от участника е: 2,9±0.2 mm;
 - В подточка 4.9.6 „Размери на изолиращите тръби за токопроводимите жила“:
 - т. 4.9.6а при изискване за радиална дебелина след свиване min 3,2 mm – предложената стойност от участника е: 2,0±0.2 mm;
 - В подточка 4.6.6 „Размери на външната защитна тръба“:
 - т. 4.6.6а при изискване за радиална дебелина след свиване min 4 mm – предложената стойност от участника е: 3,1±0.2 mm.

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това, навсякъде, където се цитира конкретна правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отменения закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

Посочените несъответствия спрямо изискваните стойности на параметрите в техническото предложение на участника се потвърждават и от приложения към т. 1 от „Изисквания към документацията и изпитванията“ каталог, издание на производителя на стоката.

- Към техническа спецификация „Ремонтни ръкави със стоманен профил (цип), за кабели до 240 mm² с PVC/PE защитна обвивка, топлосвиваеми“ за точки 3 и 4 от „Изисквания към документацията и изпитванията“, участникът не е предоставил изискваните в т. 3 протоколи от типови изпитания, проведени от независима изпитателна лаборатория и не е приложен списък на отделните изпитвания на български език, а по т. 4 не е приложен сертификат/акредитация на изпитателната лаборатория, провела изпитанията.

Разгледани по същество гореописаните констатации за несъответствия и липси по информацията и документите от плик № 2 от офертата на участника представляват от една страна изначални несъответствия на техническите и работни характеристики на стоките, които участникът офертира за доставка по предмета на обществената поръчка, и минималните технически изисквания към стоките, предмет на поръчката, от техническите спецификации към документацията за участие, определени предварително от Възложителя. Тези несъответствия на офертата с предварително обявените технически изисквания на Възложителя към стоката, предмет на доставката, не могат да бъдат отстранени в настоящия етап от провеждане на поръчката нито по реда на чл. 68, ал. 7 – 9 от ЗОП, нито по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, без по този начин да настъпи промяна на техническото предложение на участника, което ЗОП изрично забранява. От друга страна, липсват задължителни за прилагане документи към техническото предложение, доказващи декларираните характеристики на стоката, предмет на доставката. Липсата на документи (приложения) в офертата на участник и в частност в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, чието прилагане е задължително, според предварително обявените условия на възложителя, посочени в образеца на техническото предложение и документацията за участие, представлява несъответствие на техническото предложение от офертата на участника с предварително обявените изисквания на възложителя, което също не може да бъдат отстранено нито при условията и по реда на чл. 68, ал. 7 – 9 от ЗОП, нито при условията и по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като това ще доведе отново до промяна на техническото предложение на участника, което, както бе споменато по-горе ЗОП не позволява, но и изрично забранява. В тази посока е и трайно установената съдебна практика по прилагането на ЗОП (отменен, но приложим по отношение на настоящата обществена поръчка на основание § 18 от ПЗР на новия ЗОП, в сила от 15.04.2016 г.).

Предвид гореизложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „НИДЕЯ КОМ“ ООД, поради това, че офертата му (в частта на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“) е непълна (не съдържа изискуемите приложения), както и поради несъответствия на декларираните данни с техническите изисквания към стоката, в резултат на което неговата оферта се явява оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Комисията реши на основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не отваря плик № 3 „Предлагана цена“ от офертата на участника „НИДЕЯ КОМ“ ООД.

На този етап от провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка се извършиха промени в заседаващия състав на оценителната комисия, в рамките на назначените и упълномощени основни и резервни членове със заповедта на Възложителя, както следва: в работата на комисията на мястото на Евгени Станчев - определен за основен член на комисията, който поради обективни причини бе препятстван да изпълнява задълженията си в състава на комисията, се включи Марияна Бецинска определена за резервен член на комисията в заповедта за нейното назначаване, цитирана по-горе в протокола, на мястото на Георги Петров - определен за основен член на комисията, който поради обективни причини бе препятстван да изпълнява задълженията си в състава на комисията, се включи Димитър Стоилов определен за резервен член на комисията в заповедта за нейното назначаване, цитирана по-горе в протокола.

РАЗДЕЛ V

В резултат на извършената проверка и констатациите за съответствието на офертите на участниците, в частта им на плик № 1 и плик № 2, с изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, обявлението и изискванията на Закона за обществените поръчки, комисията реши да отвори плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито документи за подбор и предложения за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя, а именно: „МАКРИС - ГПХ”

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това, навсякъде, където се цитира конкретна правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отменения закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

ООД, „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, „ФИЛКАБ“ АД, „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД, „ТИЛКОМ“ ООД и „АСМ“ ООД.

На основание чл. 69а, ал. (3) от ЗОП, председателят на комисията публикува съобщение в профила на купувача на 29.06.2016 г. с уведомление за деня, часа и мястото на отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя.

На 05.07.2016 г. в 09:30 ч., така както е указано в съобщението посочено по-горе, комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на ЗОП и Възложителя, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя.

На публичното заседание на комисията при отварянето на плик № 3 присъстваха следните представители на участниците в откритата процедура:

- Ганчо Ганев – управител на участника **„МАКРИС - ГПХ“ ООД**;
- Магдалена Роева - упълномощен представител на участника **„КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД**, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната ѝ представителна власт.

Председателят на комисията отвори последователно пликовете с „Предлагана цена“ и обяви публично предложените от участниците цени за изпълнение на поръчката, изготвени съгласно образец от документацията за участие. Трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в пликовете с предлагана цена. Председателят на комисията предложи на присъстващите представители на участниците в откритата процедура по един от тях да подпише ценовите оферти на останалите участници, но присъстващите представители на участниците не се възползваха от така направеното им предложение.

Цените в „открита“ по вид процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабелна арматура за силови кабели ниско напрежение (НН)“, реф. № PPD 16-006, са както следва:

1. **„МАКРИС - ГПХ“ ООД** с предложена Обща стойност: **253 252.00 лева**, без ДДС;
2. **„КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД** с предложена Обща стойност: **370 021.50 лева**, без ДДС;
3. **„ФИЛКАБ“ АД** с предложена Обща стойност: **352 555.30 лева**, без ДДС;
4. **„КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД** с предложена Обща стойност: **215 114.00 лева**, без ДДС;
5. **„ТИЛКОМ“ ООД** с предложена Обща стойност: **368 735.10 лева**, без ДДС;
6. **„АСМ“ ООД** с предложена Обща стойност: **479 442.00 лева**, без ДДС.

След обстойно направените проверки на ценовите предложения на участниците комисията пристъпи към проверка на всяко от ценовите предложения на допуснатите участници за приложимостта на член 70, ал. (1) от ЗОП.

В съответствие с т. 4 от Приложение 1.1 към Ценово предложение от Раздел VIII. Образец на ценово предложение на документацията за участие, общите стойности за позиции 7 и 9 от Ценовото предложение на участника **„МАКРИС - ГПХ“ ООД** са преизчислени на база ориентировъчни количества и единични цени на стоката, и участникът продължава участието си в процедурата с тях.

Комисията установи, че участниците **„МАКРИС - ГПХ“ ООД** и **„КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД** са предложили ценово предложение, което е по-благоприятно с 20 на сто от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 70, ал. (1) от ЗОП с писма с изх. № СВ-DOC-4261 от 05.07.2016 г. и СВ-DOC-4260 от 05.07.2016 г., комисията изиска от участниците **„МАКРИС - ГПХ“ ООД** и **„КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД** да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях ценови предложения, в срок до 16:30 часа на 11.07.2016 г.

На 12.07.2016 г. в 09:00 часа комисията се събра със задача да разгледа и обсъди изисканите подробни писмени обосновки от участниците **„МАКРИС - ГПХ“ ООД** и **„КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД**.

След като се събра на свое работно заседание, комисията установи, че участниците **„МАКРИС - ГПХ“ ООД** и **„КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД** са подали в деловодството на Възложителя обосновки по чл. 70 ЗОП в указания срок - до 16:30 часа на 11.07.2016 г., и по указания начин – в запечатани

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това, навсякъде, където се цитира конкретна правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отменения закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

непрозрачни пликове, надлежно надписани съобразно дадените указания, регистрирани както следва:

1. „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД - вх. № CD-DOC-7181/ 08.07.2016 г., 14:01 ч.;
2. „МАКРИС - ГПХ“ ООД - вх. № CD-DOC-7200/ 11.07.2016 г., 09:02 ч.

Комисията отвори, разгледа подробно и анализира обосновките на участниците, във връзка с което направи следните фактически и правни изводи:

I. След като разгледа получената писмена обосновка от участника „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД, комисията установи, че участникът е обосновал своето ценово предложение със следните обстоятелства:

1. Участникът ползва значителни търговски отстъпки от производителя на стоката „TYCO RAYCHEM“. Причините за това са комплексни, като най-съществените според участника са следните:

1.1. Участникът доставя дълги години, повече от 15, като официален дистрибутор на производителя „TYCO RAYCHEM“, тази стока както на възложителя, така и на другите електроразпределителни дружества на територията на Република България;

1.2. Предвид горното, участникът реализира огромни обороти, като за пример участникът дава оборотите на румънските дистрибутори на същия производител, които въпреки че имат два пъти по-голям пазар, като територия и възможности, реализират два пъти по-ниски обороти като стойности, в сравнение с тези на участника;

1.3. Наред със значителните обороти от продажба на стоките на „TYCO RAYCHEM“, участникът извършва авансови плащания в полза на производителя, което му осигурява възможност за ползване на по-добри условия на доставка.

2. Участникът може да си позволи да работи при ниски норми на възвръщаемост и печалба, тъй като няма задължения към банки и външни доставчици, което му гарантира финансова стабилност и ликвидност.

3. Участникът поддържа големи складови наличности, които се равняват на приблизително 80% от обема на доставките по сключените договори за доставка на стоката по предмета на поръчката, което му дава възможност да реагира бързо и да избегне непредвидени промени във валутните курсове и борсови стойности на изходния материал за производство на стоката, предмет на поръчката.

Така изложените по-горе обстоятелства в обосновката на участника, оценителната комисия счита за обективни, доколкото влияят пряко при ценообразуването на стоката, предмет на доставка по настоящата обществена поръчка.

Разгледани по същество, описаните по-горе обективни обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като безспорно касаят ценообразуващи показатели, като: доставна цена на стоката от производителя; ниска норма на възвръщаемост и печалба на дистрибутора на стоката; наличие на ликвидни средства, които да обезпечат своевременното изпълнение на поръчката и доставно-складовите разходи. Колкото по-ниски са тези ценообразуващи показатели за участника, толкова по-ниска е и цената, която той предлага за изпълнение на поръчката в полза на възложителя.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение на участника „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП, а именно поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

II. След като разгледа получената писмена обосновка от участника „МАКРИС – ГПХ“ ООД, комисията установи, че участникът е обосновал своето ценово предложение със следното обстоятелство:

Участникът „МАКРИС – ГПХ“ ООД е посочил в своята оферта (плик № 2) като производител на стоката по предмета на поръчката следното чуждестранно юридическо лице „NEXANS POWER ACCESSORIES GERMANY“ GMBH. Участникът заявява в тази връзка, че неговото предприятие и предприятието на производителя на стоката са част от концерн NEXANS. Поради тази причина и поради дългогодишните търговски взаимоотношения между участника и производителя по повод търгуването на неговата стока на българския пазар, производителят му предоставя значителни търговски отстъпки и добри търговски условия във връзка с доставката на стоката, предмет на поръчката. Това обстоятелство, както и подходът на участника да работи при ниска норма на печалба поради дългогодишните си отношения с възложителя на поръчката, водят до икономичната цена за изпълнение на поръчката, която е предложил участникът.

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това, навсякъде, където се цитира конкретна правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отменения закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

Видно от служебно извършената справка в Търговския регистър по партида на участника „МАКРИС – ГПХ“ ООД, съдружник в дружеството е действително „NEXANS POWER ACCESSORIES GERMANY“ GMBH, което чуждестранно юридическо лице притежава 50% от капитала на участника. Т.е., участникът от една страна и производителя на стоката, предмет на поръчката, от друга страна са свързани лица, поради което е логично производителят да предлага по-добри финансови условия за доставка на произвежданата от него стока именно в полза на участника, отколкото на трети, несвързани с него лица. По този начин се потвърждава твърдението на участника, изложено в неговата обосновка, което комисията счита за обективно първо защото се потвърждава от публичен регистър, второ, защото има пряко отношение към формирането на цената за изпълнение на поръчката, доколкото касае основни елементи на ценообразуването.

Разгледани по същество, описаните по-горе обективни обстоятелства са свързани с икономичност при изпълнение на поръчката, тъй като безспорно касаят ценообразуващи показатели, като доставна цена на стоката от производителя и ниска норма на печалба на дистрибутора на стоката, който е и участник в поръчката. Колкото по-ниски са тези ценообразуващи показатели за участника, толкова по-ниска е и цената, която той предлага за изпълнение на поръчката в полза на възложителя.

Предвид горното, комисията реши да приеме писмената обосновка на ценовото предложение на участника „МАКРИС – ГПХ“ ООД на основание чл. 70, ал. 2, т. 4 ЗОП, а именно поради наличието на обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчката.

След като разгледа и оцени подадените оферти, комисията извърши класиране, съгласно предварително избрания и посочен в обявлението критерий „най-ниска цена“, на офертите на участниците, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, както следва:

Първо място: „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД с предложена Обща стойност: **215 114.00 лева**, без ДДС.

Второ място: „МАКРИС - ГПХ“ ООД с предложена Обща стойност: **253 252.00 лева**, без ДДС.

Трето място: „ФИЛКАБ“ АД с предложена Обща стойност: **352 555.30 лева**, без ДДС.

Четвърто място: „ТИЛКОМ“ ООД с предложена Обща стойност: **368 735.10 лева**, без ДДС.

Пето място: „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД с предложена Обща стойност: **370 021.50 лева**, без ДДС.

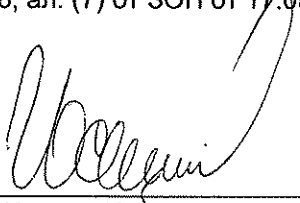
Шесто място: „АСМ“ ООД с предложена Обща стойност: **479 442.00 лева**, без ДДС. С класирането на шеста позиция участник, въпреки че неговата оферта отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, последният няма да сключи рамково споразумение по предмета на поръчката, доколкото с обявлението и документацията за участие в поръчката, задължението за сключване на рамкови споразумения за Възложителя е ограничено само до класираните от първо до пето място участници.

Комисията предлага на Възложителя да бъдат сключени рамкови споразумения с класираните по-горе участници, съгласно условията и изискванията на документацията за участие в обществената поръчка, а именно: „Възложителят ще сключи рамкови споразумения за срок от 4 /четири/ години с петима потенциални изпълнители, класирани от първо до пето място включително, при условие, че са налице достатъчен брой оферти, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя“.

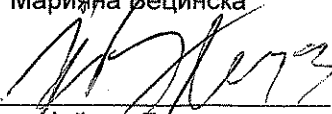
Приложение, неразделна част от настоящия протокол е:

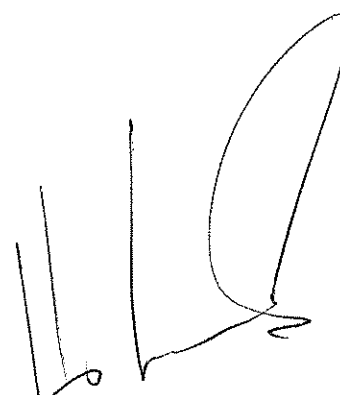
1. Протокол по чл. 68, ал. (7) от ЗОП от 17.05.2016 г.

Комисия:

Председател: 1. 
Илиана Хинкова

Членове: 2. 
Марияна Бецинска

4. 
Найден Бонджев

3. 
Атанас Танев

5. 
Димитър Стойлов

¹По отношение на настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка и настоящия протокол на основание § 18 от ПЗР на ЗОП (обн. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.) е приложим ЗОП (обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.). Поради това, навсякъде, където се цитира конкретна правна норма от ЗОП или самият ЗОП се има предвид отменения закон, който е бил в сила до 15.04.2016 г.

ПРОТОКОЛ

с констатации, относно съответствието с критериите за подбор, поставени от Възложителя на представените документи и информация в плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в „открита“ по вид процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабелна арматура за силови кабели ниско напрежение (НН)“, реф. № PPD 16-006.

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 68, ал. (7) от Закона за обществените поръчки (ЗОП, обн. ДВ бр. 28/ 06.04.2004 г., отм. ДВ бр. 13/ 16.02.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-1733/ 06.04.2016 г. на г-н Петър Холаковски - Главен директор политики и стратегически планове на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение 16-006-1 от 03.02.2016 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване, обявяване и провеждане на „открита“ по вид процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабелна арматура за силови кабели ниско напрежение (НН)“, реф. № PPD 16-006.

Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 25, ал. (1) и чл. 64, ал. (1) от ЗОП и чл. 5, ал. (2) от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП, обн. ДВ бр. 53/ 30.06.2006 г., отм. ДВ бр. 28/ 08.04.2016 г., в сила до 15.04.2016 г.), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 08.02.2016 г. до Агенцията по обществени поръчки (АОП) и са заведени в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2016-0018. На 09.02.2016 г. на основание чл. 22б, ал. (4) във връзка с ал. (2), т. 2 и т. 3 от ЗОП, решението за откриване на процедурата, обявлението и документацията за участие са публикувани в профила на купувача. На 09.02.2016 г. на основание чл. 27, ал. (2) от ЗОП, след публикуване на обявлението в Регистъра на обществените поръчки, е изпратено съобщение до средствата за масово осведомяване за обществената поръчка.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-1733/ 06.04.2016 г. на г-н Петър Холаковски - Главен директор политики и стратегически планове на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, и на основание чл. 68, ал. (7) от ЗОП, комисия в състав:

Председател:

1. Илиана Хинкова - Експерт Търговия/Оборудване, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

Членове:

2. Евгени Станчев - Старши експерт Търговия/Материали, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Атанас Танев – Главен юрисконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Найден Бонджев – Инж. РЕЕ/старши, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Георги Петров – Ръководител район ОЦ „Север 1“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Резервни членове:

1. Светлана Илиева - Старши експерт Търговия/Оборудване, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Мариана Бецинска – Експерт Търговия/Материали, отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Анета Димитрова – Ръководител отдел „Стратегически материали“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Цветина Димитрова - Юрисконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
5. Благовеста Георгиева – Инж. РЕЕ, отдел „ТПС“, Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Димитър Стоилов – Зам. ръководител район ОЦ „Север 1“, Дирекция „Експлоатация и поддържане“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Мария Иванова – Юрисконсулт, Сектор „Договори и поръчки“, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

8. Наталия Табакова - Главен Юрисконсулт/ Корпоративно Правно Обслужване, Направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД,

състави и подписа този протокол на 17.05.2016 г., който отразява констатациите относно наличието и редовността на представените документи и информация в плик 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в откритата процедура.

РАЗДЕЛ II

На основание чл. 68 от ЗОП комисията, назначена от Възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на списъка с участниците и офертите им от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 35, ал. (3) от ЗОП от лицата, включени в състава ѝ, започна работа в 13:00 часа на 06.04.2016 г.

В предварително указания в обявлението срок – **16:00 ч. на 05.04.2016 г.**, в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД (Възложител), съгласно представения списък, са получени **7 /седем/ оферти**, които са регистрирани по реда на подаването им, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-3904/ 05.04.2016 г. в 10:24 часа – „МАКРИС - ГПХ“ ООД, със седалище, адрес на управление: гр. София, ул. „Арх. Франк Лойд Райт“ № 1Б и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Генерал Константин Константинов“ № 5, тел: 02/ 445 23 22, факс: 02/ 925 26 20, e-mail: l.milova@makris-gph.com.

2. Вх. № CD-DOC-3905/ 05.04.2016 г. в 10:25 часа – „КОНТРАГЕНТ 35“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Стара Загора, ул. „Индустриална“, тел: 042/ 600 131, факс: 042/ 600 129, e-mail: office@contragent.com.

3. Вх. № CD-DOC-3916/ 05.04.2016 г. в 12:25 часа – „ФИЛКАБ“ АД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Коматевско шосе“ № 92, тел: 032/ 608 884, факс: 032/ 671 133, e-mail: office@filkab.com.

4. Вх. № CD-DOC-3932/ 05.04.2016 г. в 13:58 часа - „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ж.к. Братя Миладинови, бл. 57, вх. 4А, ет. 1, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Акад. Георги Бончев“ № 20, тел: 02/ 973 33 73, факс: 02/ 973 33 70, e-mail: office@kimtech.bg.

5. Вх. № CD-DOC-3951/ 05.04.2016 г. в 15:38 часа – „ТИЛКОМ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Поручик Неделчо Бончев“ № 1, тел: 02/ 979 97 50; 60, факс: 02/ 979 97 71, e-mail: office@tilcom-bg.com.

6. Вх. № CD-DOC-3953/ 05.04.2016 г. в 15:48 часа – „АСМ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ап. 11, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Стефан Караджа“ № 7, вх. Б, ап. 14, тел: 02/ 987 49 60; 70, факс: 02/ 498 49 80, e-mail: office@acm-bg.com.

7. Вх. № CD-DOC-3954/ 05.04.2016 г. в 15:49 часа – „НИДЕЯ КОМ“ ООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Надежда, бл. 172, вх. Ж, ап. 148, тел: 042/ 237 044, факс: 042/ 237 044, e-mail: nidea@abv.bg.

В съответствие с изискванията, посочени в ЗОП и документацията за участие, всяка оферта следва да съдържа следните запечатани, с ненарушена цялост и непрозрачни пликове:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“;

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите присъстваха следните представители на участниците в откритата процедура:

- Даниел Иванов – упълномощен представител на участника „ФИЛКАБ“ АД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт;
- Ганчо Ганев – управител на участника „МАКРИС - ГПХ“ ООД;
- Никола Парапунов - упълномощен представител на участника „ТИЛКОМ“ ООД, с пълномощно представено на комисията в уверение на делегираната му представителна власт.

При отварянето на плика с офертата на всеки от участниците в процедурата, по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, комисията извърши последователно следните действия:

- На основание чл. 68, ал. (4) от ЗОП, комисията провери за наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика, след което трима от членовете ѝ подписаха плик № 3. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат плик № 3 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 2, след което трима от членовете ѝ подписаха всички документи, приложени в него. На присъстващите представители на участници в процедурата (посочени по-горе в протокола) бе предложено да подпишат съдържанието в плик № 2 на останалите участници, но те не се възползваха от предоставената им възможност;
- На основание чл. 68, ал. (5) от ЗОП, комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които се съдържат в него, както и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. (1), т. 14 от ЗОП.

След като установи, че в пликовете с офертите на всички участници се съдържат по три непрозрачни, запечатани плика с ненарушена цялост, надписани в съответствие с изискванията на чл. 57, ал. (2) от ЗОП и документацията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка, и след като оповести в присъствието на представителите на участниците съдържаните се документи в плик № 1 от регистрираните оферти, комисията обяви края на публичната част от своето заседание. В съответствие с изискванията на ЗОП, комисията продължи своята работа с подробно разглеждане и оценка за наличие и валидност на представените от участниците в плик № 1 документи за подбор на свое закрито заседание.

РАЗДЕЛ III

Съгласно документацията за участие, **Плик № 1 с надпис „Документи за подбор”** следва да съдържа:

1. Оферта по образец (заглавна страница, съдържаща и представяне на участника):

- Име и длъжност на лицето, представляващо участника по регистрацията (по закон) или на лицето, упълномощено да представлява участника в тази процедура.

Забележка: Ако лицето, подписало офертата не е представляващия участник по регистрацията (по закон), то се прилага оригинал или нотариално заверено копие на писмено пълномощно на това лице, подписано и подпечатано от представляващия участник по регистрацията.

- Пощенски адрес, телефони, факсове, електронен адрес, за кореспонденция при провеждане на процедурата, интернет страница (ако има такава).

Забележка: Ако участникът е посочил грешен адрес или е сменил своя адрес и не е информирал своевременно за това Възложителя, или участникът не е извършил необходимите действия и условия, за да получи уведомлението, изпратено на този адрес, участникът ще се счита за уведомен, когато Възложителят е изпратил уведомлението на посочения от участника адрес.

- Банкови сметки за възстановяване на гаранцията за участие, ако гаранцията за участие е под формата на парична сума (депозит по сметка на Възложителя).
- Друга информация.

2. Юридически статус

2.1. Посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен.

Ако не е посочен ЕИК по чл. 23 от ЗТР, участниците юридически лица или еднолични търговци, представят копие на актуално състояние, документ за регистрацията или еквивалентен документ на съдебен или административен орган от държавата, в която са установени; копие от документ за самоличност, когато участникът е физическо лице. В случай, че участникът е обединение от физически и/или юридически лица, то документите по настоящата т. 2.1. се представят за всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението, като се представя и копие на договор за създаване на обединението. В договора за създаване на обединението или в отделен документ, подписан от лицата в обединението, задължително се посочва представляващият обединението.

2.2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 2а и ал. 5 от ЗОП (съгласно образца в документацията)

3. Финансово и икономическо състояние – за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка не се изисква представянето на документи относно финансово и икономическо състояние на участника.

4. Технически възможности и/или квалификация

4.1. Декларация от представляващия участник (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години считано от датата на подаване на офертата, придружени от доказателства за извършените доставки, както следва:

1. Удостоверение/я, издадено/и от получателя/и, посочен/и в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо извършването на доставката/ите и/или

2. Посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

Дефиниция: За предмет, сходен с предмета на поръчката се счита доставка на кабелна арматура за силови кабели ниско напрежение и/или средно напрежение. Като минимални изисквания е необходимо участникът да е изпълнил през последните три години:

Доставка на кабелна арматура за силови кабели ниско напрежение и/или средно напрежение на стойност не по-малко от 50 000 (петдесет хиляди) лева без ДДС.

Като доказателство към всяка доставка от декларацията, участваща в покриването на минималното изискване, се прилагат оригинали или заверени от участника с гриф „Вярно с оригинала“, подпис и печат на участника копия на удостоверения, издадени от получателя, посочен в списъка или от компетентен орган, потвърждаващо извършването на доставката или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за извършената доставка.

Може да не се представят доказателства (удостоверения) за всички извършени доставки от Декларацията - списък, но задължително трябва да има доказателства за доставките участващи в покриването на минималното изискване за минимална стойност на изпълнените доставки.

Издадените от получатели удостоверения, следва задължително да съдържат следната информация:

- еднаква или сходна с предмета на поръчката доставка/и;
- датата на извършената доставка, еднаква или сходна с предмета на поръчката;
- стойността на доставката/ите еднаква или сходна с предмета на поръчката.

Забележка: Доставката/ите, (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки/и; стойността на доставката/ите; посочени в Декларацията-списък от представляващия участник, следва задължително да съвпадат с доставката/ите, (еднаква/и или сходна/и с предмета на поръчката), датите на извършените доставки и стойността на доставката/ите в представените удостоверения от получатели.

4.2. Сертификат, издаден от акредитирано лице за управление на качеството, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 6 и чл. 53 от ЗОП, а именно валиден сертификат (ксерокопие с частна заверка) по стандарт ISO 9001 или еквивалент на участника, който да е с обхват (сфера на дейност) относим към предмета на поръчката.

Забележка: Сертификатът по тази точка трябва да е на български или да се предостави в превод на български език. Възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки.

5. Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

6. Подизпълнители

6.1. Декларация за наличие/отсъствие на подизпълнители (съгласно образеца в документацията). В случай, че участникът предвижда участие на подизпълнители, в декларацията се посочват видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители, съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка и предвидените подизпълнители.

6.2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител (представя се от лицето/лицата, посочено/и като подизпълнител/и, съгласно образеца в документацията).

6.3. Декларация от всеки подизпълнител за липса на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП. (съгласно образеца в документацията)

6.4. Декларация за предоставен ресурс от подизпълнител за изпълнение на предмета на поръчката, в съответствие с чл. 51а от ЗОП.

7. Други документи

7.1. Декларация за приемане на условията в проекта на рамково споразумение и проекта на конкретен договор, неразделна част от рамковото споразумение (съгласно образеца в документацията)

7.2. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (съгласно образеца в документацията)

7.3. Документ за гаранция за участие.

В зависимост от избрания от участника вид на гаранцията за участие, към офертата следва да се приложи:

- банков документ, удостоверяващ внасянето на гаранцията за участие по посочената в обявлението банкова сметка; или

- оригинал на банкова гаранция с условия за усвояване, съвпадащи с обявените от Възложителя в образеца от документацията.

7.4. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника

8. Други документи или информация, представени по желание на участника

РАЗДЕЛ IV

В резултат на извършената проверка за наличие и редовност на съдържащите се в плик № 1 от офертите на участниците документи за подбор, комисията констатира следното:

1. По отношение на документите и информацията в плик № 1 от офертата на участника „МАКРИС - ГПХ” ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „МАКРИС - ГПХ” ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

2. По отношение на документите и информацията в плик № 1 от офертата на участника „КОНТРАГЕНТ 35” ЕООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „КОНТРАГЕНТ 35” ЕООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

3. По отношение на документите и информацията в плик № 1 от офертата на участника „ФИЛКАБ” АД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

- Участникът „ФИЛКАБ” АД е представил декларация от представляващия участника (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата. В декларацията, участникът е посочил:
 - За позиции 1 и 2 - доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, но изпълнени в период по-стар от изисквания от Възложителя, а именно – доставки, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата.
Във връзка с това, комисията не приема посочените от участника, за позиции 1 и 2, изпълнени доставки за период по-стар от последните три години, считано от датата на подаване на офертата.
 - За позиция 3 - доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата на стойност 20 642,30 лева без ДДС, с получател „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Пловдив, за които е приложено доказателство за извършените доставки - удостоверение, издадено от получателя, посочен в списъка. В приложеното удостоверение по договор Ю-01-44/ 29.04.2014 г., сключен между „ФИЛКАБ” АД и „Водоснабдяване и канализация” ЕООД – Пловдив, се посочва, че сумата на изпълнените доставки към 19.01.2016 г. е на стойност 309 199,54 лева без ДДС, която

не кореспондира с посочената от участника „ФИЛКАБ“ АД в декларацията-списък сума.

Във връзка с това, комисията приема посочените в позиция 3 доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, на стойност **20 642,30 лева** без ДДС.

- За позиции 4 и 5 - доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с приложени удостоверения от получателите посочени в списъка, съответно на стойности **12 332,72 лева** без ДДС с получател „Трим“ ООД, и **10 083,70 лева** без ДДС с получател „Инженеринг“ ЕАД.

Във връзка с това, комисията приема посочените в позиции 4 и 5 доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата на стойност общо за двете позиции **22 416,42 лева** без ДДС.

Комисията констатира, че участникът е доказал, с така представените доказателства за доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, доставки на обща стойност **43 058,72 лева** без ДДС, при минимално изискване на Възложителя участникът да е изпълнил през последните три години доставки, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка на стойност не по-малко от **50 000 (петдесет хиляди) лева** без ДДС.

С оглед констатираните нередовности в изискуемите документи за подбор, подробно описани по-горе в тази точка, комисията счита, че на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП, участникът „ФИЛКАБ“ АД, следва да представи:

- Нова декларация от представляващия участника (съгласно образеца в документацията), съдържаща списък на доставките, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, придружени от доказателства за извършените доставки на стойност не по-малко от **6 941,28 (шест хиляди деветстотин четиридесет и един лева и двадесет и осем стотинки) лева** без ДДС.

4. По отношение на документите и информацията в плик № 1 от офертата на участника „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „КИМТЕХ БЪЛГАРИЯ“ ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

5. По отношение на документите и информацията в плик № 1 от офертата на участника „ТИЛКОМ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „ТИЛКОМ“ ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

6. По отношение на документите и информацията в плик № 1 от офертата на участника „АСМ“ ООД:

Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „АСМ“ ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

7. По отношение на документите и информацията в плик № 1 от офертата на участника „НИДЕЯ КОМ“ ООД:

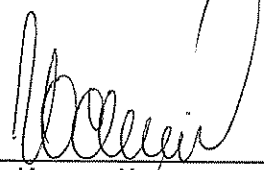
Комисията се запозна детайлно с представените документи и информация в плик № 1 от офертата на участника, провери ги подробно за съответствие с изискванията на ЗОП, обявлението и документацията за участие в процедурата и констатира следното:

Участникът „НИДЕЯ КОМ“ ООД е представил необходимите документи и информация и от него не следва да се изискват допълнителни документи на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП.

РАЗДЕЛ V


Всички участници, за които в РАЗДЕЛ IV от настоящия протокол е указано, че на основание чл. 68, ал. (9) от ЗОП следва да представят допълнително документи и информация, е необходимо да ги представят в срок до **5 (пет) работни дни**, в запечатан непрозрачен плик с надпис: „Документи по чл. 68, ал. (9) от ЗОП по открита процедура за сключване на рамкови споразумения с предмет: „Доставка на кабелна арматура за силови кабели ниско напрежение (НН)“, реф. № PPD 16-006“, в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БениМарк Бизнес Център, не по-късно от 16:00 ч. на деня, в който изтича последния ден от 5 дневния срок. Срокът е определен в работни дни и се брои считано от деня, следващ датата на получаване на настоящия протокол. Когато последният ден от срока е неписъствен, срокът изтича в първия следващ писъствен ден.

Комисия:

Председател: 1. 
Илиана Хинкова

Членове: 2. 
Евгени Станчев

4. 
Найден Бонджев

3. 
Атанас Танев

5. 
Георги Петров